

**“PROBLEMAS DE LA ASIMETRIA DE INFORMACION EN LAS
PYMES”**

Un aporte para la reducción del racionamiento del crédito a
empresas pyme en la Argentina

Dr. Alberto Jaime Pla

alberto.pla@hozikian.com

SADAF - 2011

Objetivos de la exposicion

- 1) Verificar el problema del racionamiento de crédito en empresas argentinas y sus causas;
- 2) Analizar la aplicabilidad de las teorías de financiamiento en pymes argentinas;
- 3) Evaluar modelos de análisis de riesgo y esquemas de calificación de empresas pyme;
- 4) Analizar sistemas de garantía y programas de apoyo a pymes aplicados en el mundo.

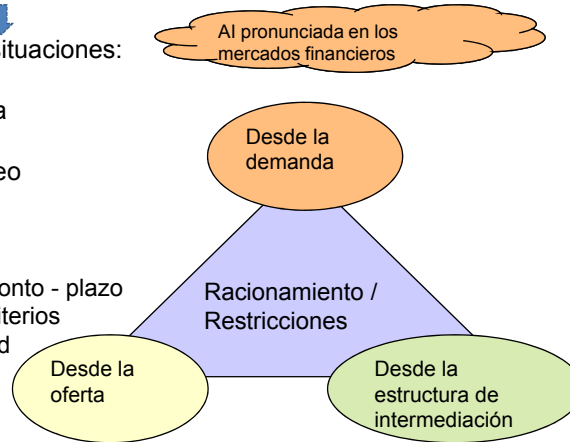
I – Asimetría de información y su impacto en pymes

- Información incompleta, desigualmente distribuida y con un proceso de adquisición y uso costoso.

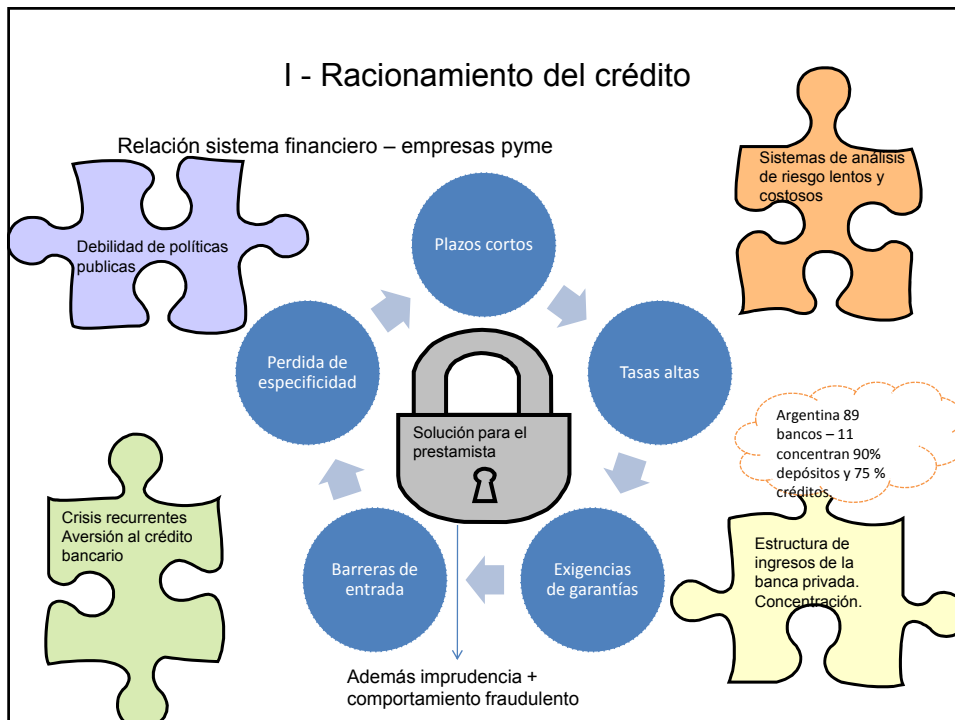
Deriva en tres tipos de situaciones:

- Selección adversa
- Riesgo Moral
- Costo de monitoreo

- Racionamiento de crédito:
 - Vía tipo de interés – monto - plazo
 - Por discrepancia de criterios
 - Por falta de rentabilidad



I - Racionamiento del crédito



Racionamiento del crédito a empresas pyme en la Argentina – Hipótesis

- I) Un porcentaje bajo de empresas pyme esta en condiciones de ofrecer la información y las garantías que el sistema financiero local requiere para el otorgamiento de créditos a mediano y largo plazo;
- II) Los factores contextuales (institucionales y de política económica) no estimulan a las entidades financieras a cumplir con su rol crediticio respecto de las pymes;
- III) Las teorías financieras desarrolladas no aplican en forma general para el segmento de empresa pyme cerradas; la heterogeneidad del segmento deriva en muy variadas estructuras de financiamiento;
- IV) En las pymes argentinas existe una importante presencia de aversión al crédito bancario y preferencia por la autofinanciación a través de la retención de utilidades;
- V) Los modelos predictivos de insolvencia y análisis de riesgo brindan información estática para la toma de decisiones; pueden ayudar a detectar, pero no asegurar, situaciones que exponen riesgo de insolvencia futura;
- VI) Los sistemas de garantía y programas de apoyo a pymes aplicados en el mundo actualmente, tal como están planteados en sus respectivos países, no son exactamente replicables en la Argentina.

I – El problema de racionamiento de crédito en empresas argentinas y sus causas – Desde la demanda



- Post devaluación + del 90% de las inversiones en activos fijos se autofinanciaban

Año	Capital propio	Bancos	Proveedores	Clientes	Programas Públicos	Otras fuentes
2008	60 %	24%	8%	2%	3%	3%
2009	64 %	21 %	8 %	1 %	3 %	3 %

- Causas del racionamiento desde la demanda → Elevada autoexclusión
 - No califica por deudas fiscales 7%
 - No califica por elevado endeudamiento 2%
 - Insuficientes garantías 8%
 - Tramites demasiado largos 16%
 - Problemas de alta tasa y corto plazo 31%
 - Incertidumbre por la economía nacional 32%

Financiamiento activos:
 Capital propio 61%
 Bancos 7%
 Proveedores 12%
 Deudas SyF 8%
 Otras deudas 12%

Tasa de aceptación
 cerca del 80%

I – El problema de racionamiento de crédito en empresas argentinas y sus causas – Desde la oferta

- Evasión fiscal
- SIC “alto peso de la contabilidad informal”
- El problema de las garantías
- Seguimiento de la deuda (descubierto y cp)
- “lending relationship”

Señales

- Garantías
- Fondos propios
- Clausulas contractuales
- Agencias y calificadoras de riesgo
- Facilitadores financieros
- Deuda como señal

Desde la oferta de crédito	Acciones posibles
Riesgo empresario pyme + riesgo moral	Solicitud de garantías, plazos cortos
Selección adversa derivada de AI + costos de la información	Profundizar análisis de riesgo – especialización por sector de mercado. Operaciones mayoristas desde mesas de dinero aumentar prestamos al sector publico y a grandes empresas.
Baja rentabilidad del negocio financiero con pymes	Intervención del estado con intermediarios especializados, nuevos negocios (servicios – reciprocidad)
Inexistencia de líneas de largo plazo	Curva de costo hasta 2 años, no existe fondeo a largo plazo
Alta rentabilidad de otros segmentos de negocios	Mantener alto volumen de fondeo transaccional + prestamos minoristas + comisiones y gastos por servicios

Pese al aumento de depósitos se desacelero la colocación de créditos



180 mil MM \$ crédito al sector privado. Solo 10% llega a pymes industriales

Concepto de consulta	+ 3MM	+ 1 MM	Hasta 1 MM
Cantidad de bancos con los que opera	5	5	2 a 4
Principal banco con el que opera	Privado	Privado	Público
Cantidad de líneas de descubierto	3	1	2
Cantidad de líneas de dto. de cheques	5	1	2
Cantidad de prestamos amortizables cp.	1	3	0
Cantidad de prestamos amortizables mp	0	1	0
Cantidad de prestamos amortizables lp	0	1	0
Cheques en cartera promedio normal	1 semana	15 días	7 días
Volumen flotante cheques 3° descontado	1 mes	15 días	15 días
Volumen flotante cheques propios en giro	15 días	7 días	7 días
Plazo de pago promedio a proveedores días	20-30 días	30 días	45 días
Plazos de venta normal/ máximo	60-90 días	30- 60 días	30- 90 días
Porcentaje de pagos con cheques propios	90%	60%	80%
Porcentaje de pagos con cheques 3°	10%	40%	20%
Montos incobrables último ejercicio	0	0,02	0
Tasa vigente préstamo largo plazo	Sin datos	0,11	Sin datos
Ultima tasa pactada amortizable 1 año	17%	13%	Sin datos
Ultima tasa pactada préstamo mp	Sin datos	0,135	Sin datos
Ultima tasa pactada línea descubierto	20%	18%	21%
Ultima tasa pactada línea descuento de cheques	13%	11%	14-42%

➤ **Verificar el problema de racionamiento de crédito en empresas argentinas y sus causas**

Descalificación crediticia – autoexclusión – tramites prolongados – disponibilidad de garantías

Hipótesis I

Un porcentaje bajo de empresas pyme está en condiciones de ofrecer la información y las garantías que el sistema financiero local requiere para el otorgamiento de créditos a mediano y largo plazo

La hipótesis ha sido parcialmente confirmada en el marco de esta investigación.

Hipótesis II

Los factores contextuales (institucionales y de política económica) no estimulan a las entidades financieras a cumplir con su rol crediticio respecto de las pymes.

La hipótesis ha sido provisionalmente confirmada en el marco de esta investigación.

Baja bancarización – fondeo cp – reciprocidad por servicios – operaciones mesa de dinero

II – Marco teórico

Ante AI se requiere transferencia de información ➡ señales

Selección adversa: ➡ señales informativas
 Riesgo moral: ➡ monitoreo a través de distintos canales o agentes
 Costos de monitoreo: combinación señales – monitoreo (signalling – screening)

Enfoque de señales ➡ verificable + creíble + producir diferenciación

MM } irrelevancia de la estructura de financiamiento
 TO } mezcla de deuda – capital optima
 PO } AI deriva en orden de preferencia de fuentes de financiación
 Ciclo crecimiento financiero } etapas y alternativas de financiamiento – reducir opacidad

Diversificación – innovación – internacionalización
 liderazgo – diferenciación – señalizar la estrategia

TEP “la estrategia financiera es parte de la misma estrategia empresarial”
 Crisis recurrentes “ afectan la estrategia”

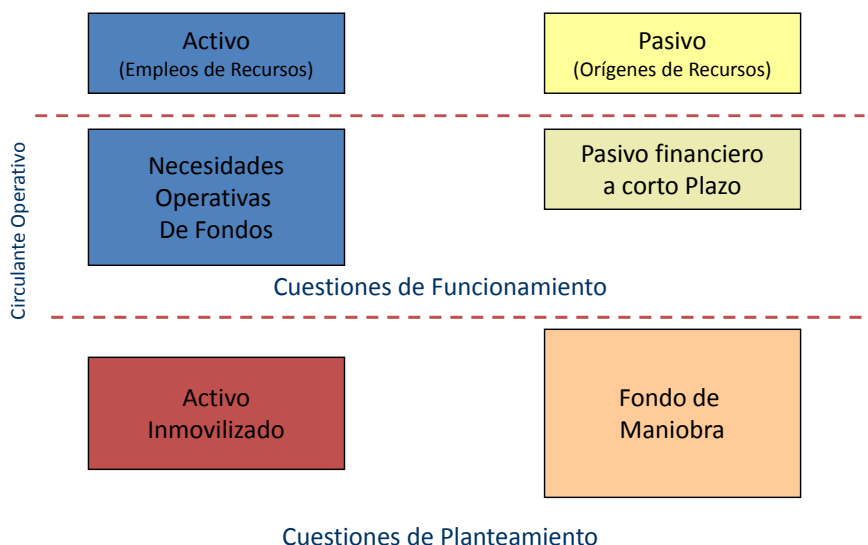
Agencias y calificadoras de riesgo “importancia de la reputación y antecedentes”
 Confiabilidad de la información contable “ los EECC no reflejan la realidad de las empresas”

II – Teorías de financiamiento y aplicabilidad en pymes argentinas

Vectores de análisis	Claves a tener en cuenta
Impacto de crisis y variables socioeconómicas	Autoexclusión por incertidumbre. Diferentes sectores diferentes respuestas.
MM – Irrelevancia de EF	Limitaciones para el calculo del rendimiento por los intereses implícitos. Estabilidad de accionistas pese a bajos rendimientos.
Trade Off (beneficio impositivo vs Costos de Quiebra)	Mantener el control – Falta de planificación impositiva.
Pecking Order	Preferencia y acostumbramiento al autofinanciamiento. Venta de acciones entre socios y participantes del sector.
Ciclo financiero de crecimiento	Heterogeneidad de sectores – muchas pymes nunca crecen. Uso de colaterales personales.
Influencia sector de actividad empresaria	Empresas con características objetivas similares pueden tener EF diferentes.

➡ Ni MM, ni TO, ni PO, Políticas de financiamiento heterogéneas

II – ADMINISTRACION FINANCIERA EN PYMES FINANZAS OPERATIVAS Y FINANZAS ESTRUCTURALES



II – ADMINISTRACION FINANCIERA EN PYMES

Indicadores de empresas Periodo 2005-2009	Pymes	Pymes- No pymes	No pymes
ROE- %	24,2	21,1	19,9
ROA- %	15,7	11,4	7,8
ROS- %	10	8,1	4,5
Periodo de cobranzas - días	46	60	22
Periodo de pago a proveedores – días	35	43	43
Antigüedad de inventarios – días	102	115	76
Necesidad operativa de fondos (NOF)- miles \$	437	515	5285
Fondo de maniobra - miles \$	404	378	3162
NOF / Ventas - %	28	32	26
FM / NOF - %	90	77	58
Pasivo de corto plazo - %	86	85	84
Capital propio - %	61	55	45
Capital de terceros - %	39	45	55
Ciclo de caja – días	114	132	55
Rotación de efectivo – veces al año	3,2	2,8	6,6

Sector de actividad	ROE	ROA	NOF	FM/ NOF	Días stock	Ciclo de caja
Aberturas	20%	14%	27%	86%	82	83 días
Acoplados y tanques	28%	15%	31%	81%	93	118 días
Agropartes	16%	10%	40%	75%	185	187 días
Artículos del hogar FyL	25%	11%	29%	54%	75	82 días
Artículos del hogar G	6%	11%	39%	68%	103	128 días
Autopartistas	20%	10%	20%	84%	93	81 días
Agro – Autopropulsados	21%	11%	34%	77%	122	131 días
Construcciones Met.	45%	21%	22%	93%	109	104 días
Corte y Plegado	24%	21%	49%	114%	241	267 días
Bandejas Port– M. Desp	26%	24%	27%	135%	92	110 días
Estampadores	9%	4%	14%	36%	79	39 días
Estanterías metálicas	16%	9%	30%	75%	92	118 días
Fab. Envases hojalata	20%	8%	22%	58%	106	91 días
Filtros	22%	13%	14%	70%	50	14 días
Maquinas de arrastre	14%	26%	46%	115%	181	204 días
Motores	26%	16%	30%	72%	77	102 días
Paneleros	26%	81%	0%	378%	23	-25 días
Perfiles livianos	17%	6%	21%	2%	71	74 días
Pzas estampadas y sub.	37%	18%	15%	84%	36	6 días
Relaminadores	25%	18%	37%	89%	103	136 días
Revendedores	20%	15%	37%	96%	122	144 días
Silos y secadoras	34%	22%	29%	142%	37	60 días
Tambores	225%	110%	20%	70%	153	168 días
Terminales de autos	20%	7%	11%	51%	54	35 días
Tubos y caños	19%	10%	33%	83%	130	140 días
Usuarios de lata	20%	8%	15%	60%	133	80 días

Analizar la aplicabilidad de las teorías de financiamiento en pymes argentinas

Desarrolladas para empresas grandes, públicas y de países desarrollados

Hipótesis III

Las teorías desarrolladas no aplican en forma general para el segmento de empresa pyme cerradas.

La hipótesis ha sido provisionalmente confirmada en el marco de esta investigación.

Hipótesis IV

La heterogeneidad del segmento deriva en muy variadas estructuras de financiamiento.

NOF – FM – Mix capital deuda

La hipótesis ha sido provisionalmente confirmada en el marco de esta investigación.

Hipótesis V

En las pymes argentinas existe una importante presencia de aversión al crédito bancario y preferencia por la autofinanciación a través de la retención de utilidades.

Autoexclusión – evitar auditorías – se postergan inversiones – trade credit

La hipótesis ha sido provisionalmente confirmada en el marco de esta investigación.

III – Modelos de análisis de riesgo y esquema de calificación empresas pyme

- El uso de ratios
- El método de Flujo de fondos descontados
- Modelos predictivos de quiebra
 - Altman y Springate
- Variables cualitativas
- Comparación de esquemas de evaluación del riesgo
 - SGR
 - Calificadoras de riesgo
 - Bancos
 - Empresas industriales y comerciales
- Propuesta de calificación de empresas pyme
 - Modelo ICE
 - Pautas para el desarrollo de un sistema de calificación nacional de empresas pyme

Scoring en base a ratios

Sistema de precalificación simple y de bajo costo

V – Análisis de riesgo - Ratios

Ratios	Empresas en crisis	Empresa situación normal
Liquidez corriente	0,93	2,46
Liquidez inmediata	0,10	0,42
Solvencia	1,65	2,86
Capital propio	39,7%	65%
Capital terceros	60,3%	35%
NOF/ Ventas	31,6%	30,2%
FM/ NOF	-14% (FM Negativo)	93%
Roe	-8,6%	24,2%
Roa	-3,4%	15,7%
Ciclo de caja	103 días	114 días
Días de crédito por ventas	56	46
Días inventario	150	102

III – Análisis de riesgo – Modelos predictivos Altman y Springate

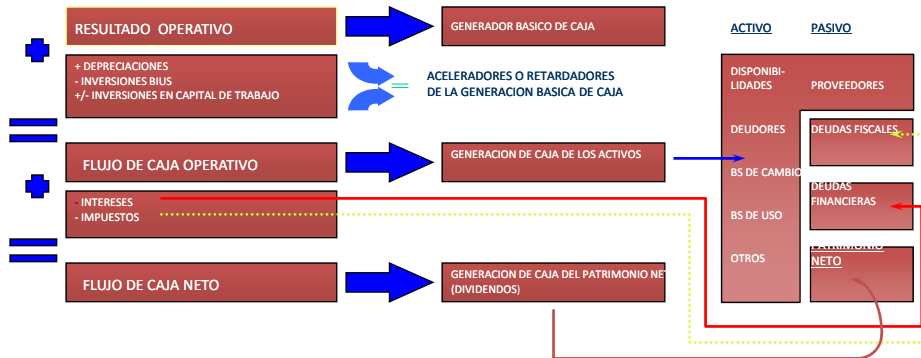
Ratios utilizados y coeficientes promedio obtenidos	Grupo +	Grupo -
X1 Capital de trabajo/ activo total	0,44	-0,03
X2 Utilidades retenidas/ activo total (o patrimonio neto/ activo total * 40%)	0,26	-0,16
X3 Utilidad neta antes de intereses e impuestos/ activo total	0,23	-0,003
X4 Patrimonio neto/ pasivo total	1,86	0,66
X5 Ventas/ activo total	1,56	0,64
ALTO IMPACTO DE LA UTILIDAD NETA		
Z1 = 0,717 X1 + 0,847 X2 + 3,107 X3 + 0,420 X4 + 0,998 X5 (Z1 ≥ 2,99, ≤ 1,81)	3,60	0,75
Z2 = 6,56 X1 + 3,26 X2 + 6,72 X3 + 1,05 X4 (Z2 ≥ 2,90, ≤ 1,23)	7,25	-0,05
A Capital de trabajo/ activo total	0,44	-0,03
B Utilidad neta antes de intereses e impuestos / activo total	0,23	-0,003
C Utilidad neta antes de impuestos / pasivo corriente	0,74	-0,07
D Ventas / activo total	1,56	0,64
Z = 1,03 A + 3,07 B + 0,66 C + 0,40 D (Z ≥ 0,862)	2,28	-0,01

III – Análisis de riesgo - DCF

MÉTODOS DINÁMICOS

VALUACIÓN SEGÚN MÉTODO DE FLUJOS FUTUROS DE CAJA DESCONTADOS O DCF (DISCOUNTED CASH FLOW).

• EL RESULTADO Y LA GENERACIÓN DE CAJA



III – Análisis de riesgo – Precalificación simplificada - ICE

Ratio	Ponderación	Target	Exclusión
Roe	20%	0,2	2 ejercicios consecutivos con perdida
Facturación/ Deuda bancaria	5%	8	< 3
Liquidez acida	10%	0,8	< 0,4
Solvencia	10%	2,5	< 1
Ciclo de cajas	10%	< 60 días	> 120 días
NOF/ Ventas	10%	< 0,3	> 0,75
FM/ NOF	10%	1	< 0,25
Días de crédito	5%	< 30 días	> 120 días
Leverage	10%	> 1,33	< 0,7
Crecimiento sostenible	10%	0,25	2 ejercicios consecutivos con perdida

Evaluar modelos de análisis de riesgo y esquemas de calificación de empresas pyme

Múltiples factores generan crisis – variables cualitativas

Hipótesis V - I

Los modelos predictivos de insolvencia y esquemas de análisis de riesgo brindan información estática para la toma de decisiones

En el marco de la investigación, no se han reunido elementos de análisis suficientes para poder confirmar o rechazar la hipótesis.

Precalificación rápida y de bajo costo - ICE

Hipótesis V - II

Se pueden elaborar esquemas simples de análisis de riesgo que pueden ayudar a detectar, pero no asegurar, situaciones que exponen riesgo de insolvencia futura.

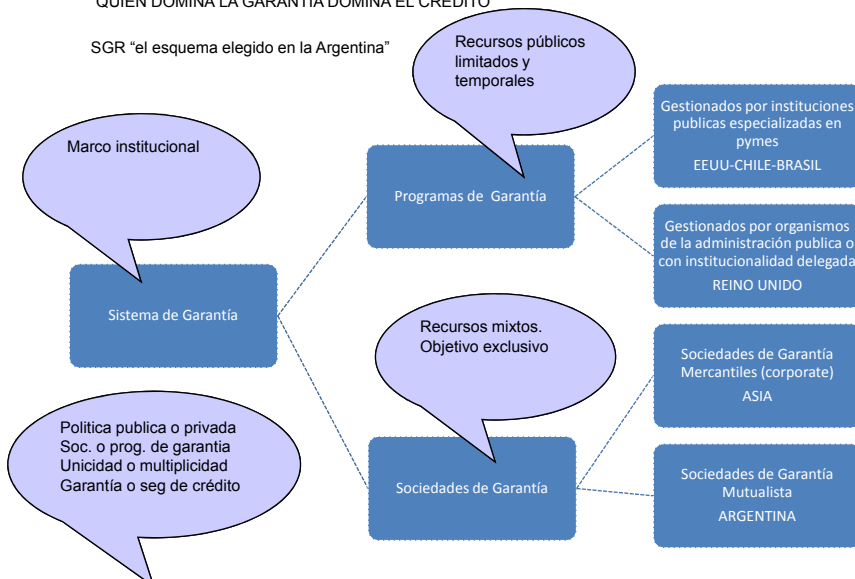
La hipótesis ha sido provisionalmente confirmada en el marco de esta investigación.

Transaccionalidad cadenas de valor empresarial y regional

IV - Fundamentos de los sistemas de garantías

"QUIEN DOMINA LA GARANTIA DOMINA EL CREDITO"

SGR "el esquema elegido en la Argentina"



VI – Sistemas de garantía y programas de apoyo a pymes

Tipología del SNG Argentina	Sistema mutualista
Personalidad jurídica	Persona jurídica de derecho publico
Año constitución	1995
Ámbito	Nacional
Legislación específica	Si
Reafianzamiento	Si (Fogapyme- sin actividad)
Supervisión bancaria	BCRA solo sobre garantías
Aplicación norma bancaria	No
Recursos	Privados
Organismo contralor	Sepymes
Tipología principal de garantías	Financieras corto plazo
Modalidad concesión garantías	Individuales
Volumen créditos garantizados/ garantías	El nivel de apalancamiento está por debajo del nivel máximo permitido 4
Definición empresa pymes	Industria + 82 MM \$ anuales

25 sgr – 15 mil socios
participes – riesgo vivo
3 mil MM \$ - Fondo de
riesgo en torno a \$ 1,7
mil MM.

Año / Indicador	AÑO 2010				AÑO 2011	
	1º Trimestre	2º Trimestre	3º Trimestre	4º Trimestre	1º Trimestre	2º Trimestre
1 SGR's con autorización para funcionar	25	25	25	24	24	24
2 Fondo de Riesgo Integrado * (1)	815.129	812.142	841.850	883.187	938.119	952.685
3 Fondo de Riesgo Disponible * (1)	661.123	660.595	694.350	735.320	797.806	812.172
4 Fondo de Riesgo Contingente * (1)	152.433	151.077	147.031	147.397	140.312	140.513
5 Monto de Garantías Afrontadas (Caídas) (1)	13.943	16.937	2.545	2.068	12.144	12.352
6 Monto de Garantías Recuperadas (1)	11.477	21.549	2.936	4.845	12.355	10.185
7 Cantidad de Garantías Otorgadas	11.395	13.519	16.256	16.795	15.105	17.237
8 Monto de Garantías Otorgadas (1)	457.340	458.384	762.015	862.441	676.473	809.813
9 Garantías Vigentes * (1)	1.358.703	1.282.887	1.291.983	1.659.119	1.798.051	1.708.460

(*) Promedio de los saldos diarios

(1) En Miles de Pesos

Año / Indicador	AÑO 2010				AÑO 2011	
	1º Trimestre	2º Trimestre	3º Trimestre	4º Trimestre	1º Trimestre	2º Trimestre
Apalancamiento (9 / 2) *	167	158	153	188	192	179
Apalancamiento Real (9 / 3) *	206	194	186	226	225	210
FDR Disponible / FDR Integrado (3 / 2) *	81	81	82	83	85	85
FDR Contingente / FDR Integrado (4 / 2) *	19	19	17	17	15	15

(*) Valores en %.

Ejemplos de líneas con y sin SGR

- Banco Rio (via Acindar Pyme SGR)
\$300mil Cap. De Trabajo / 10% anual fijo en pesos / 12 meses
\$800mil Cap de Trabajo / 10% anual fijo en pesos / 12 meses
- Banco Patagonia (via Acindar Pyme SGR)
\$300mil Cap. De Trabajo / 10% anual fijo en pesos / 48 meses
\$800mil Cap. De Trabajo / 10% anual fijo en pesos / 48 meses
- Banco Credicoop
CAPITAL DE TRABAJO TASA FIJA : 15,50% TNA HASTA 24 M (o 19,5% sin reciprocidad de bancarización)
CAPITAL DE TRABAJO PAGO INTEGRO TASA FIJA :15 % TNA 180 DIAS
LEASING HASTA 31 MESES TASA FIJA 16 % TNA
LEASING DE MAS DE 31 A 60 TASA FIJA 18 % TNA
ADQUISICION DE BIENES DE CAPITAL TASA MIXTA HASTA 48 M: PRIMEROS 36 FIJA 15,50 % TNA PLAZO
RESTANTE 14,66 % TNA VARIABLE.-
Linea Aguinaldo: Tasa con el personal bancarizado(mínimo 50%) en nuestro Banco : 13,50% Fija - - Tasa sin el personal bancarizado en nuestro Banco: 15,50% Fija
Tasa descubierto (sept 2011) 26% tna

Listado con la documentación necesaria para realizar la renovación de la línea de Cheques de Pago Diferido :

- o Solicitud de **Contrato de Garantía Recíproca** firmado por el titular de la empresa.(**Formulario FRB 002**)
- o Copia del **Acta de Asamblea** vigente con **designación de autoridades**.
- o Copia del **Acta de Directorio** vigente con **distribución de cargos y duración de mandato**.
- o Copia del **Acta de Asamblea** que aprueba **distribución de utilidades** del último ejercicio.
- o **IVA**, fotocopia de las DD.JJ. mensuales, de los últimos 3 meses.
- o **SUSS**, fotocopia de las DD.JJ. mensuales, de los últimos 3 meses.
- o **Ganancias** de la empresa, DDJJ del último año.
- o Copia con firma certificada por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de los **últimos 3 balances** cerrados por periodos regulares de 12 meses (el último balance debe ser en original).
- o **Manifestación de bienes** de los socios firmada por titulares y contador público.(**Formulario FRB 006**)
- o Detalle de las **ventas y compras** netas de IVA mensuales, posteriores a la fecha del último Balance presentado con una antigüedad no mayor a los 90 días.(**Formulario FRB 003**)
- o Detalle de la **deuda bancaria, financiera y con otras S.G.R** con una antigüedad no mayor a los 90 días al momento de su ingreso a riesgos. (**Formulario FRB 004 como modelo**)
- o DDJJ de **calificación Pyme** certificada por escribano público (**Formulario ANEXO I**)
- o **Resolucion SPyMeyDR N° 16/2010 Anexo II**
- o **Anticipo de gastos y/o integración de acciones**
 - *En concepto de anticipo de gastos y/o integración de acciones, deberá realizar una transferencia de fondos de \$2000 vía MEP a la siguiente cuenta*
- o **Flujo de fondos proyectados** firmado por el titular o Contador Público, incluyendo amortización de capital e intereses del préstamo avalado (solo para la modalidad de cheques propios).(**Formulario FRB 005**).Deben citarse **4 o 5** premisas a cerca de la confección del mismo.

PLAZO	TNA
Hasta 30	10,24%
31-60	10,45%
61-90	11,03%
91-120	11,57%
121-150	11,98%
151-180	11,35%
181-210	11,04%
211-240	11,47%
241-270	11,86%

IV – Sistemas de garantía y programas de apoyo a pymes

País	Sistema de garantía	Otras características
EE.UU.	Programa de garantías a través de la SBA, agencia descentralizada del gobierno. (programa 7 ^a , max usd 2 MM, cobertura 85% hasta usd 150 mil)	Programas se tramitan descentralizadamente, microprestamistas en 46 estados, intermediarios para precalificación (PPLP). Topes de tasas prime + 2,75%. Plazos 5 a 10 años para capital de trabajo y hasta 25 años para activos fijos.
España	Sistema mutualista, con SGR de carácter nacional, sectorial y/o territorial. + de 100 mil pymes, riesgo vivo + 10 mil MM euros, 90% empresas – 50 personas	Reafianzamiento vía CERSA (estado) gratuito + reafianzamiento vía FEI (supranacional). Mas del 70% del riesgo vivo garantiza prestamos > a 5 años.
Italia	Sistema de garantía mutualista, con consorcios de garantías (Confidi), carácter sectorial y territorial	Apalancamiento muy superior a otros sistemas (> a 9), principalmente garantiza operaciones a corto plazo. Existe reafianzamiento.
Japón	Sistema mutualista de carácter corporativo. Es el mas desarrollado del mundo con inicio a mediados de los años 30.	52 corporaciones de garantía de crédito (Crédito Guarantee System) y un mecanismo de seguro de crédito (Credit Insurance System) gestionado desde JASMEC (inst. publica). 2 MM pymes (30% del total) – coberturas 70-80%
Brasil	Sistema basado en 3 grandes fondos: FUNGROPER, FGPC, FAMPE, administrado por SEBRAE. Modelo desintegrado y publico.	Esquema de subsidio de tasas (BNDES) esta por encima del funcionamiento de esquemas de garantía. Recursos > públicos, garantías financieras a corto plazo. (2010 169 mil MM reales plazo minimo 60 meses 5 al 10% anual – PSI)
Chile	FOGAPE creado en 1980. Garantías de cartera. Carácter publico.	Licitaciones periódicas de los bancos fiscalizadas por la SBIF. Otros programas SERCOTEC, FOSIS, CORFO.

Analizar sistemas de garantía y programas de apoyo a pymes aplicados en el mundo.

Años de desarrollo del sistema – poca difusión – falta coordinación de programas

Hipótesis VI

Los sistemas disponibles actualmente, tal como están planteados en sus respectivos países, no son exactamente replicables dado que no se ajustan a la realidad de la Argentina.

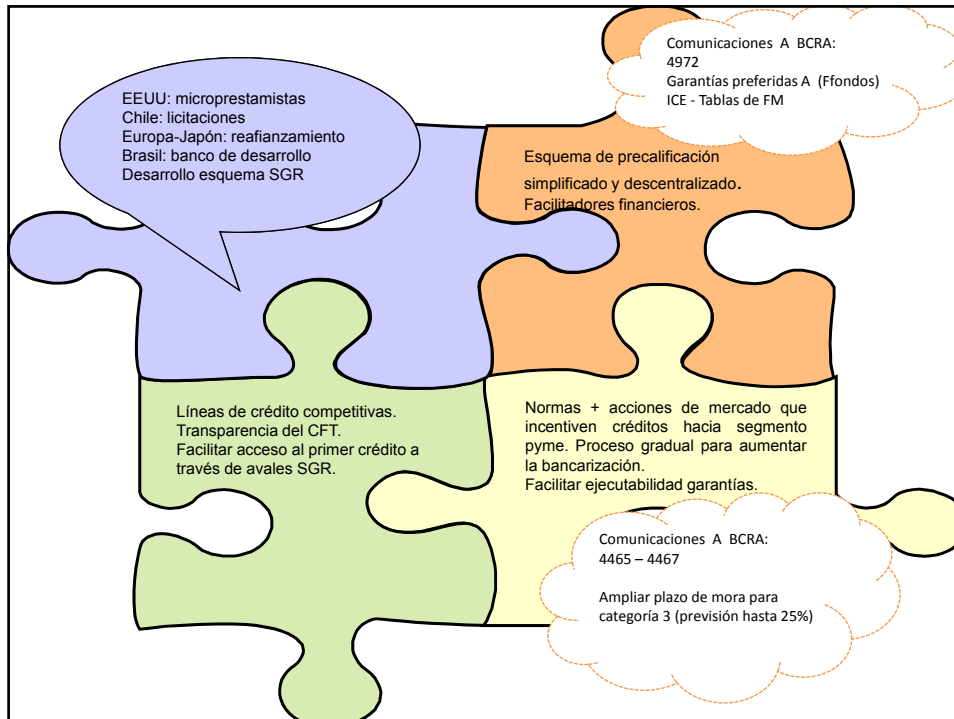
En el marco de la investigación, no se han reunido elementos de análisis suficientes para poder confirmar o rechazar la hipótesis.

- Relevancia: acceso al mercado de capitales
- Adicionalidad: depende de mayor disponibilidad de líneas
- Eficacia: reducción costo de fondeo solo vía sepyme
- Apalancamiento: resolución 128/2010
- Eficiencia: no se observa aun para la economía en general
- Accesibilidad: parcialmente – sin restricción rpc
- Adaptabilidad: solo vía sepyme
- Enfoque Sistémico: sgr de cadena de valor

Reflexión final – Escenario actual

- Ausencia fondeo de largo plazo;
- Estructura de ingresos de la banca privada no depende de los créditos;
- Debilidad estructural de las políticas y programas públicos;
- Crisis recurrentes del país;
- Mercado de capitales poco desarrollado;
- Banca adversa al riesgo pyme (perdida de especificidad);
- Ineficacia de la banca pública;
- Inexistencia de un sistema de calificación pyme simplificado;
- Incipiente crecimiento del esquema SGR.





Propuesta de mejora para el sistema de SGR en la Argentina

- Fondos de riesgo con socios protectores compartidos como norma general;
- Contragarantías “replantear aforos actuales”
- Esquema de precalificación nacional para pymes (sepyme + BCRA);
- Agencias calificadoras de riesgo sectorial + facilitadores financieros;
- Actividad conjunta (coaval) de las SGR;
- Líneas exclusivas para pymes socias participes de SGR;
- Ponderación de garantías como preferidas A;
- Reafianzamiento obligatorio, con esquema inicialmente estatal;
- Líneas de crédito con tasa bonificada por SEPYME exclusivas contra presentación de avales de SGR:
- Desgravaciones impositivas atadas a objetivos de crecimiento del sistema;
- Microprestamistas y agentes calificadoros descentralizados (esquema SBA);
- Fondos de riesgo y carteras de avales, foco de auditorias Sepyme – BCRA;
- Utilizar a los bancos públicos y en especial al Banco Nación (BNA) y sus alrededor de 600 sucursales en todo el país para apoyar todas estas iniciativas.